**Приход к власти Л. Брежнева. Косыгинские реформы. В**результате смены партий­ного и государственного руководства в **1964**г. во главе Советского государства оказался Л. Брежнев. Он был представителем постсталинской генерации советских руководителей, которые стали выходить на ведущие роли уже после XX съезда партии. Будучи урожен­цем Днепропетровщины, Л. Брежнев в **1939**г. стал секретарём Днепропетровского обкома КП(б)У. В период ВОВ занимал должности начальника политотдела 8-й армии и политуправ­ления 4-го Украинского фронта. После войны возглавлял Запорожский и Днепропетровский обкомы партии, а с **1950**г. стал первым секретарём ЦК Компартии Молдавии. С **1957**г. — член, а с 1960 г. — Глава Президиума Верховного Совета СССР.

Большая часть времени пребывания Л. Брежнева на посту главы государства (1964-1982) отличалась замедлением темпов экономического развития страны, стагнацией во мно­гих сферах общественной жизни, ростом коррупции и теневой экономики. Всё это стало свидетельством глубокого кризиса советской модели развития. Исключение — первые пять лет его пребывания у власти.

**VIII**пятилетка **1965—1970**гг., которую ещё называют «золотой», прошла под знаком реформационной деятельности тогдашнего председателя Совета министров А. Косыгина. Косыгинские реформы — реформы системы планирования и управления экономикой. Они оказались наиболее масштабной за все послевоенные годы попыткой преобразований в эко­номике соответственно с духом времени, которая одновременно проводилась в нескольких отраслях: сельском хозяйстве, промышленности, строительстве. Реформы характеризова­лись использованием экономических методов управления. Расширялась хозяйственная са­мостоятельность предприятий, возрастала роль материального стимулирования трудящихся. Их осуществление должно было способствовать преодолению диспропорциональности в раз­витии разных отраслей экономики, уменьшить их затратность.

Благодаря реализации косыгинских реформ произошло сокращение плановых показа­телей; на предприятиях создавались фонды материального стимулирования; независимо от прибыли вводилась твёрдая оплата за использование предприятием производственных фондов; промышленное строительство стало финансироваться за счёт кредитов, а не до­таций; запрещалось менять планы без согласования с руководством предприятий; были расформированы совнархозы и восстановлена отраслевая система управления; повысились закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию; произошло перераспределение ча­сти национального дохода в пользу аграрного сектора.

Первые результаты реформ обнадёживали: в течение «золотой пятилетки» ежегодный рост производительности труда в среднем на 6,5% превышал показатели 1-й половины 1960-х гг., в 1,5 раза увеличились фонды оплаты труда; за **1966-1970**гг. государственные закупки зерна выросли почти на треть по сравнению с годами предыдущей пятилетки.

В результате этих мер оживилось сельскохозяйственное производство, улучшилось обеспечение городов продо­вольственными товарами, практически все показатели пятилетки были выполнены в полном объёме.

**Экономическая стагнация.**Прогрессивные методы хозяйствования, использовавшиеся в годы косыгинских реформ, дали положительную динамику. Однако с нача­ла 1970-х гг. темпы реформ в хозяйственной сфере стали падать. Основная причина состояла в том, что рефор­мирование не было направлено на системное изменение старого хозяйственного механизма управления экономи­кой. Оно только несколько видоизменяло распределение функций между центральными и низовыми звеньями при неизменности сути командно-административной системы. Руководство страны попыталось выйти из соз­давшейся ситуации путём увеличения количества отрас­левых министерств и ведомств, что только усугубляло кризисные явления.

Ещё в реформе 1965 г. произошло совмещение двух опасных для страны тенденций: курса на максимиза­цию прибыли и принципа затратного хозяйствования. В результате советская экономика оказалась в состоя­нии затяжного кризиса. Продолжались межотраслевые соревнования, предприятиями выполнялись и пере­выполнялись плановые показатели, а в отчёты всё ча­ще попадала непроизведённая стоимость, за которую работники регулярно получали зарплаты и премии. Произошёл запуск инфляционных механизмов. Объём денежной массы перестал соответствовать своему то­варному обеспечению. Обесценивание рубля усугубля­лось несовершенной ценовой политикой: рост стоимости предметов роскоши и высококачественных товаров не­гативно сказывался на его состоянии, делая всё менее весомым. Это привело к тому, что со временем советские деньги уже не воспринимались как реальная мера стои­мости. Его значение сводилось к использованию в каче­стве средства платежа-обращения и накопления, которое стало их первостепенной функцией: с 1970 г. до 1985 г. объём денежных вложений населения в сберкассы воз­рос в 6,5 раз, всё больше накапливалось неотоваренных денег и на счетах предприятий.

Затратная энергоёмкая экономика затрудняла пере­ход от индустриального к постиндустриальному обще­ству, в котором ставка делалась на компьютеризацию и развитие информационных технологий. К концу 1970-х гг. отставание в этих компонентах от ведущих стран Запада стало очень ощутимым. Денежные дохо­ды граждан росли быстрее, чем производство товаров широкого потребления, рос дефицит, снижались темпы жилищного строительства, ухудшалась экологическая обстановка (отравление отходами бумажных комбинатов

озера Байкал, гибель Аральского моря). Возобновление масштабного строительства Байкало-Амурской маги­страли (БАМ) породило массу социальных проблем, продолжала отставать в темпах развития нечернозём­ная зона РСФСР. Серьёзные проблемы экономика ис­пытывала из-за продолжавшейся гонки вооружений. Разрастание военно-промышленного комплекса под­рывало положение других отраслей промышленности, приводя к их стагнации. В 1981-1985 гг. наблюдалось падение среднегодовых темпов увеличения националь­ного дохода до 3,5%, тогда как в годы 8-й пятилетки этот показатель составлял 7,7%. Такая же тенденция наблюдалась и относительно темпов роста производи­тельности труда — 3% против 6,8%.

Отсутствие материальных стимулов и личной заинте­ресованности колхозников в результатах своего труда об­условило кризис аграрного сектора. Многомиллиардные государственные инвестиции (за 1966-1980 гг. сельское хозяйство получило почти 400 млрд рублей) не могли из­менить ситуации, и уже в начале 1980-х гг. большинство колхозов и совхозов были признаны нерентабельными. С 1964 по 1988 гг. на 22 млн га сократилась освоенная пашня, при этом потери сельхозпродукции при сборе урожая колебались от 20 до 40 %. Недостаточное разви­тие социальной инфраструктуры в сельской местности заставляло крестьян переселяться в города. Стагнация сельского хозяйства заставляла государство идти на эко­номические эксперименты. Так, в 1970-х гг. повсемест­но создавались агропромышленные объединения, что, впрочем, себя не оправдало. В стране существовала продовольственная проблема, приходилось расширять импорт сельскохозяйственной продукции. Стала расти социальная дифференциация, основанная не на трудо­вых показателях, а на степени доступа к дефицитным товарам и незаслуженным привилегиям.

Всё это государство пыталось нивелировать за счёт масштабной продажи нефтепродуктов и других энергоре­сурсов. Анализ статистических данных свидетельствует, что если в 1965 г. СССР экспортировал 75,7 млн т. нефти и нефтепродуктов, то в 1585 г. — 193,5 млн т. Это стало возможным благодаря разработке новых месторождений в Западной Сибири. Около 40% экспортируемой нефти продавалось за свободно конвертируемую валюту. Так, если в 1965 г. советский бюджет от продажи нефти по­лучил 670 млн долларов, то к 1985 г. этот показатель вырос в 19,2 раза, составив колоссальную сумму, равную почти 13 млрд долларов. Помимо «чёрного золота» важ­ной статьей экспорта ресурсов был природный газ.

Получение «нефтедолларов» некоторое время по­зволяло поддерживать видимость благополучия и ста­бильности. Уровень жизни советских граждан медленно повышался до середины 1970-х гг., после чего сохранялся достаточно высоким ещё более пяти лет. Однако к концу периода «застоя» стала очевидной иллюзорность утверждений о превосходстве социалистической модели развития над капиталистической и нереальность построения коммунистического общества в СССР.

Несомненно, даже в эти годы у СССР были определённые успехи. Продолжалось ос­воение космоса (международный проект «Союз»-\*Аполлон», серия орбитальных станций «Салют»), завершено строительство магистрального газопровода «Союз» (Оренбург — запад­ные границы СССР), введена в эксплуатацию самая большая в мире термоядерная установка Токамак Т-10. На воду спущено не имеющее мировых аналогов научно-исследовательское судно «Юрий Гагарин».

**ПРОЯВЛЕНИЯ «ЗАСТОЯ» В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ. ДИССИДЕНТСКОЕ ДВИЖЕНИЕ**

**Проявления «застоя» в общественно-политической жизни.**В первые годы своего пре­бывания во главе партии Л. Брежнев пытался осуществлять коллективное руководство Президиумом ЦК КПСС (с 1966 г. — Политбюро). Однако особенность партийно-государ­ственной системы СССР состояла в невозможности функционировать без яркого лидера — первого лица, которым после 1967 г. и стал Л. Брежнев. Он значительно укрепил свои позиции, поставив во главе КГБ Ю. Андропова, а министром обороны назначив А. Гречко. Это были преданные ему люди.

В начале 1970-х гг. в политическом курсе партийного руководства окончательно утвер­ждаются консервативные тенденции. Так, в идеологической сфере фактически сворачи­вается десталинизация: игнорировались факты политических репрессий, оправдывались насильственные методы коллективизации, искажались причины поражений Красной армии на начальном этапе **Великой Отечественной Войны.**Ключевая роль в этих процессах принадлежала главному партий­ному идеологу М. Суслову.

После тяжёлой болезни, перенесённой в 1974 г., Л. Брежнев всё меньше внимания уделял управлению страной, ситуация выходила из-под контроля, а негативные личностные качества советского лидера проступили ещё более выпукло. Страсть к лести и наградам (Л. Брежнев имел 220 советских и зарубежных орденов и медалей) увенчалась тем, что он был награждён четырьмя звёздами Героя Советского Союза и орденом «Победа», ему были присвоены звания Героя Социалистического труда и Маршала Советского Союза. Написанная от его имени три­логия мемуаров («Малая земля», «Возрождение», «Целина») стала объектом справедливой критики и насмешек. Авторитет лидера партии и государства существенно упал.

На этом этапе существования советского государства прослеживалось внедрение во все руководящие структуры представителей партии, часто не имевших необходимых профес­сиональных качеств. Партийные органы представляли властные институты, общественные организации и даже интересы отдельных республик. На практике это приводило к росту бю­рократии и превращению партийной номенклатуры в особую касту, стоявшую выше обыч­ных советских граждан, что нарушало саму суть социалистического строя. Эти изменения были отражены на законодательном уровне в Конституции СССР 1977 г., ст. 6 которой закрепляла за КПСС руководящую роль в жизни общества.

Период «застоя» также характеризовался нарастанием тенденций скептического отно­шения рядовых граждан к официальной идеологии и недоверия партийным лидерам, право­вым нигилизмом значительной части населения. В свою очередь власть попыталась ответить усилением репрессивного воздействия на общество. Была не только свёрнута десталини­зация, начатая Н. Хрущёвым, но и ужесточилась цензура, прокатилась новая волна аре­стов представителей творческой интеллигенции по обвинениям в «антисоветской агитации» (А. Синявский, Ю. Даниэль, А. Гинзбург и др.).

Диссидентское движение. Антидемократические действия власти привели к появлению новой формы оппозиционного движения — диссидентства. *Диссиденты*в СССР — гражда­не, открыто выражавшие своё несогласие с доминировавшей в обществе коммунистической идеологией и основами советского строя. С середины 1960-х по начало 1980-х гг. диссидент­ство было доминирующей формой независимой гражданской активности в общественно-по­литической жизни Советского Союза. Наиболее активными участниками диссидентского движения были представители творческой интеллигенции, духовенства, верующие. Многие из них были подвергнуты репрессиям.

В развитии диссидентского движения в СССР выделяют несколько этапов:

•   *1961—1968 гг.*На этом этапе основным методом деятельности диссидентов было составле­ние писем, обращенных к лидерам страны и подписанных известными деятелями науки, культуры. Формой распространения диссидентских идей стал «самиздат» — машино­писные журналы, литературно-публицистические сборники. В молодёжной среде воз­никают первые неформальные объединения в противовес комсомолу. В декабре 1965 г. на Пушкинской площади Москвы состоялась первая правозащитная демонстрация, ор­ганизаторами которой были А. Сахаров, А. Гинзбург, Л. Богораз.

•   *1968*— *середина 1970-х гг.*Этот период характеризовался активными формами протеста. С апреля 1968 г. диссиденты стали издавать «Хронику текущих событий». Лидерами диссидентского  движения  были  академик  А.   Сахаров,  литераторы А.   Солженицын и А. Гинзбург, поэтесса и переводчица Н. Горбаневская, публицист Л. Богораз. В ав­густе 1968 г. восемь диссидентов провели на Красной площади акцию в знак протеста против введения советских войск в Чехословакию и силового подавления «пражской весны». Своеобразным манифестом диссидентского движения стала работа А. Сахарова «Размышления  о  прогрессе,   мирном  сосуществовании  и  интеллектуальной  свободе» (1968). А в 1969 г. была создана первая в Советском Союзе открытая общественная ассо­циация — Инициативная группа защиты прав человека в СССР.

Многим творческим людям, критически настроенным к советской действительно­сти, пришлось покинуть страну — А. Солженицыну, М. Ростроповичу, И. Бродскому, А. Тарковскому, Ю. Любимову и др. За рубеж также выехали многие известные спорт­смены, учёные. С начала 1970-х гг. СССР массово покидают граждане еврейской на­циональности. Диссидентские организации также действовали в ряде республик (Украинской, Грузинской, Армянской, Литовской, Эстонской). Их участники помимо от­стаивания прав человека требовали соблюдения национальных интересов своих народов.

•   *Середина  1970-х*—  *середина  1980-х*—  это время  характеризовалось организацион­ным оформлением диссидентского движения.  После присоединения в  1975  г.  СССР к Заключительному акту Хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе диссиденты создали Московскую группу содействия выполнению Хельсинкских соглашений (1976). Её возглавил правозащитник Ю. Орлов. Члены группы подвергались постоянному давлению со стороны КГБ. В 1982 г. она прекратила своё существование. Диссидентов ссылали (А. Сахаров), отправляли в лагеря (Ю. Синявский, Ю. Даниэль,

А. Гинзбург) и психиатрические лечебницы («дело Григоренко», «дело Щаранского»), вы­сылали за рубеж и лишали гражданства. Для борьбы с проявлениями инакомыслия в КГБ было создано специальное 5-е Управление, но идеи диссидентов с каждым годом приобрета­ли всё большую популярность, приближая крах советской системы.

Советская культура в 1950-1980-х гг. развивалась в тесной связи с общественно-поли­тическими процессами, происходившими в этот период в государстве. От этого зависело финансирование культурной сферы, контакты её деятелей с зарубежными коллегами, мас­штабы вовлечения в культурную жизнь широких народных масс.

**Культурные процессы**в **годы «оттепели».**После смерти И. Сталина и прихода к власти Н. Хрущёва начинается десятилетие «оттепели», оживившей разнообразные культурные процессы. Прекратились преследования интеллигенции, появились новые творческие союзы, литературно-публицистические издания («Нева», «Иностранная [литература](https://newlms.magtu.ru/mod/page/view.php?id=1036446)», «Юность»), были сняты многие тематические ограничения в литературе и кинематографе. К читателю попали произведения А. Весёлого, И. Бабеля, П. Васильева и др. Приобрели популярность литературные вечера.

Всё больше писателей интересовал мир духовных ценностей человека, сложных взаи­моотношений между людьми. Этой проблематике посвятили свои произведения Д. Гранин, Ю. Герман. Общественное признание получила поэзия Е. Евтушенко, А. Вознесенского, Б. Окуджавы. Тема незаконных политических репрессий впервые была затронута в произве­дениях В. Дудинцева «Не хлебом единым», А. Солженицына «Один день Ивана Денисовича».

В Москве прошёл Всемирный фестиваль молодёжи и студентов (1957), способствовавший установлению связей с другими странами. В 1958 г. вышло постановление ЦК КПСС «Об ис­правлении ошибок в оценке опер «Великая дружба», «Богдан Хмельницкий», «От всего сердца».

Участились и стали более регулярными контакты с зарубежными деятелями культуры. Проводились стажировки, организовывались художественные и музейные выставки, прохо­дили гастроли театральных и цирковых коллективов. СССР присоединился к международ­ному олимпийскому движению.

В то же время волюнтаризм Н. Хрущёва, его непонимание современного искус­ства привели к гонениям на художников-авангардистов (выставка МОСХа), скульпторов (Э. Неизвестный), писателей (Б. Пастернак), режиссёров (М. Хуциев). С начала 1960-х гг. вновь усилился идеологический диктат в отношении культурной сферы.

**Развитие культуры**в **период «застоя».**Противоречивым оставалось развитие культуры и в период «застоя». С одной стороны, советская культура становится действительно мас­совой и общедоступной. В СССР действовали десятки тысяч домов культуры, кинотеатров и театров. Проводились песенные конкурсы, творческие встречи с людьми искусства, ор­ганизовывались художественные выставки. С 1965 по 1980 г. в стране начали принимать посетителей 570 новых музеев.

Много внимания уделялось сохранению памяти о героическом подвиге советского народа в годы Великой Отечественной войны (мемориалы, скульптуры, литературные и музыкаль­ные произведения, картины-диорамы, кинофильмы, издавались мемуары и воспоминания как полководцев, так и простых солдат). С 1965 г. всенародный праздник День Победы при­обрёл государственный статус.

В литературу вошло новое поколение писателей — В. Астафьев, В. Распутин, В. Шукшин, заметный вклад в развитие отечественной фантастической прозы внесли бра­тья А. и Б. Стругацкие. В живописи раскрылся талант И. Глазунова. Своих вершин до­стиг советский кинематограф (фильмы С. Бондарчука, М. Ромма, Э. Рязанова, Л. Гайдая). В 1980 г. в Москве состоялись XXII летние Олимпийские игры.

С другой стороны, усилился административный нажим на культуру. В стране действовала жёсткая цензура, возобновились преследования идеологически неугодных режиму творцов (разгром в **1974**г. в Москве выставки художников-авангардистов — «бульдозерная выстав­ка»). Показательным стал процесс над писателями А. Синявским и Ю. Даниэлем, опублико­вавшими свои произведения за границей. Необоснованной критике была подвергнута работа историка А. Некрича «22 июня **1941»,**в которой он пытался дать объективную оценку при­чинам поражений Красной армии на начальном этапе Великой Отечественной войны.

**В 1970-е**гг. многие представители творческой интеллигенции, связанные с диссидент­ским движением или не желавшие соответствовать идеологическим шаблонам, были вынуж­дены покинуть страну (А. Галич, М. Ростропович, Г. Вишневская, Р. Нуриев, И. Бродский, Ю.   Любимов).   В   противовес   официальной,   всё   большую   популярность   приобретает неформальная культура, распространявшаяся с помощью диссидентского самиздата (способ нелегального распространения произведений литературы, текстов религиозного и публици­стического содержания. Все копии изготавливались машинописным, фотографическим или рукописным способами без официального разрешения органов власти), магнитофонных за­писей В. Высоцкого, Б. Окуджавы и др.

Таким образом, для культуры и науки середины периода «застоя» было характерным противостояние двух направлений: догматического, охранительного и гуманистического, демократического. И хотя позиции первого казались незыблемыми, представители второго уже начали создавать предпосылки к духовному обновлению общества, которое последует в дальнейшем.

**Влияние перестройки на ситуацию в культурной сфере.**Перестройка с её политикой гласности открыла новые горизонты для развития советской культуры. Произошёл отказ от административных методов управления этой сферой. Возникают неформальные объеди­нения литераторов: «Апрель», «Содружество».

Огласку получили ранее замалчивавшиеся страницы отечественной истории. Широкому кругу читателей были возвращены ранее запрещённые произведения искусства. Были из­даны книги А. Рыбакова «Дети Арбата», М. Булгакова «Белая гвардия», А. Платонова «Чевенгур», В. Набокова «Другиеберега», Б. Пастернака «Доктор Живаго», А. Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ», печаталась поэзия Н. Гумилёва, О. Мандельштама, А. Ахматовой и др. Организованы выставки художников-авангардистов: П. Филонова, В. Кандинского, М. Шагала.

Советские граждане получили возможность познакомиться с достижениями отече­ственной философской мысли (Н. Бердяева, П. Флоренского, В. Соловьёва, В. Розанова). Значительно расширились репертуар театров и тематика кинематографистов («Покаяние», «Асса», «Маленькая Вера», «Интердевочка»). Большой общественный резонанс вызвала до­кументальная лента «Легко ли быть молодым?» (1987) латышского режиссёра Ю. Подниекса. В ней отрыто говорилось о проблемах советской молодёжи середины 1980-х гг. Из подполья вышла молодёжная субкультура, рупорами которой были рок-музыканты Б. Гребенщиков, В. Цой, Ю. Шевчук, А. Башлачёв и др. В вышедшем на экраны в 1987 г. фильме «Асса», снятом режиссёром С. Соловьёвым, прозвучала песня рок-группы «Кино» «Мы ждём пере­мен», сочинённая В. Цоем. Она стала своего рода неофициальным гимном молодого поколе­ния эпохи перестройки.

Однако эпоха перестройки привнесла и свои негативные моменты в развитие культуры. Из-за воздействия рыночных отношений культурная сфера стала испытывать хронический дефицит финансирования. Отсутствие цензуры не только создало условия для свободы твор­чества, но и привело к появлению низкопробных, бездуховных подделок, пропагандировав­ших насилие, порнографию, культ «супергероя», что способствовало активному насаждению в России чуждых ей ценностей и стиля жизни.

♦ Прочитайте отрывок из резонансного письма Н. Андреевой «Не могу поступиться принципами».

«Взять вопрос о месте И. В. Сталина в истории нашей страны. Именно с его именем свя­зана вся одержимость критических атак, которая, по моему мнению, касается не столько са­мой исторической личности, сколько всей сложнейшей переходной эпохи. Эпохи, связанной с беспримерным подвигом целого поколения советских людей, которые сегодня постепенно отходят от активной трудовой, политической и общественной деятельности. В формулу "культа личности" насильственно втискиваются индустриализация, коллективизация, куль­турная революция, которые вывели нашу страну в разряд великих мировых держав. Всё это ставится под сомнение... Взахлёб расхваливаются романы и фильмы, где линчуется эпоха бури и натиска, подаваемая как "трагедия народов"... Вместе со всеми советскими людьми я разделяю гнев и негодование по поводу массовых репрессий, имевших место в 30-40-х годах по вине тогдашнего партийно-государственного руководства. Но здравый смысл реши­тельно протестует против одноцветной окраски противоречивых событий, начавшей ныне преобладать в некоторых органах печати».

**Последние годы застоя. Приход к власти М. Горбачёва.**К середине 1980-х гг. кризис социалистической системы стал очевиден. Он проявлялся в экономике, политике, соци­альной сфере, влиял на морально-психологическое состояние общества. Авторитет руко­водства страны катастрофически падал. Перед партийно-бюрократической элитой реально встал вопрос о сохранении своей власти. Попытки реанимировать систему силовыми ме­тодами, предпринятые Ю. Андроповым (ноябрь 1982 — февраль 1984), себя не оправдали. Назначение генеральным секретарём тяжелобольного К. Черненко только усугубило кри­зисные явления.

В марте 1985 г., после смерти К. Черненко, вновь стал актуальным вопрос о его преемнике как главы партии и государства. Избрание в апреле 1985 г. на пост Генерального секретаря ЦК КПСС М. Горбачёва ознаменовалось переходом к политике, направленной на радикаль­ное обновление общества. *Михаил Горбачёв*(род. 1931) — государственный, политический и общественный деятель. Последний генеральный секретарь ЦК КПСС. Единственный Президент СССР. Инициатор политики перестройки.

*Перестройка*— попытка реконструкции социалистической системы в СССР в 1985-1991 гг. на основе развития политического плюрализма, гласности, внедрения рыноч­ных отношений и нового подхода к проблемам национально-государственного устройства. Несмотря на добрые намерения, реформаторам так и не удалось создать чёткую концепцию новой политики, что стало одной из основных причин её краха в будущем.

**Попытки модернизации советской экономики.**На апрельском (1985) пленуме ЦК КПСС был декларирован курс на ускорение социально-экономического развития СССР. Реформы в сфере народного хозяйства предполагали создание экономики смешанного типа, которая бы сочетала как элементы государственного регулирования, так и частную инициативу. Государственные предприятия переводились на хозрасчёт и самофинансирование. Этими ме­рами предполагалось остановить падение темпов экономического роста, добиться широкого внедрения в различные отрасли народного хозяйства достижений НТР, развивать матери­альные стимулы производства, усовершенствовать структуру управления хозяйством.

12 июля 1985 г. было принято постановление ЦК КПСС и Совмина СССР «О внедрении новых методов хозяйствования и усиления их влияния на ускорение научно-технического прогресса». Это базовое постановление предоставило возможность принять целый ряд зако­нодательных актов, которые конкретизировали экономические реформы.

19 ноября 1986 г. был издан Закон «Об индивидуальной трудовой деятельности». С це­лью расширения частного сектора в экономике допускалось создание кооперативов для про­изводства товаров народного потребления (февраль 1987 г.). *Кооператив*— экономическое предприятие, основанное на совместной деятельности и взаимопомощи его членов. Это позволило легализовать многие предприятия, ранее относившиеся к теневой эко­номике (система производства, действующая нелегаль­но, с нарушениями существующего законодательства). Однако реформы первых лет перестройки не стали пере­ходом к экономическим методам руководства. Благодаря ним удалось достичь лишь частичного ограничения ад­министрирования. Так как сохранялась государственная собственность на средства производства и монопольное положение государственных производителей, на прак­тике это вылилось в рост цен и снятие с производства нерентабельной продукции. Кооперативы облагались огромным налогом (свыше 40%). К 1988 г. кооперативы и индивидуальные хозяйства составляли чуть более 1 % от общего количества предприятий в СССР.

Несмотря на то, что большинство начинаний совет­ского руководства не произвело должного эффекта из-за громоздкости создававшейся годами командно-адми­нистративной системы, в начале 1987 г. было решено перейти ко второму этапу реформирования (реформа Н. Рыжкова — Л. Абалкина). Её суть сводилась к расши­рению хозяйственной самостоятельности предприятий. В этой связи ключевое значение имел закон «О государ­ственном предприятии» от 8 августа 1987 г., который перераспределил полномочия между министерствами и предприятиями в пользу последних. Тем не менее, данный акт не отменял обязательный государственный заказ и регулирование поставок сырья и комплектую­щих материалов, что ограничивало свободу деятельности предприятий. Начали проводиться выборы директоров предприятий. Рабочие в законодательном порядке полу­чили право на забастовки.

Третьим этапом реформ стала попытка перехода к ре­гулированной рыночной экономике (1990-1991). Суть реформы состояла во внедрении под контролем государ­ства рыночных механизмов. Острые дискуссии велись в отношении методов и темпов перехода к рыночной экономике. Экономисты С. Шаталин и Г. Явлинский предлагали методы «шоковой терапии». Их программа стала известна под названием «500 дней». Руководство страны настаивало на проведении более поступательных преобразований. В итоге ни одна из программ не была реализована в полной мере. Правительство В. Павлова (январь — август 1991 г.), оказавшись не способным осуществить кардинальные реформы, ограничилось лишь рядом мер конфискационного характера: были заморожены вклады в сберкассах, введён 5%-й налог с продаж, цены подскочили на 50-70% и т. д. Всё это не могло привести к улучшению экономического поло­жения в стране.

С 1990 г. было узаконено создание малых пред­приятий, совместных предприятий, акционерных об­ществ, коммерческих банков. Но в большинстве случаев их возглавляли бывшие государственные руководители и партийные функционеры. Несовершенство законода­тельной базы, обслуживавшей интересы предпринима­телей, открыло массу возможностей для криминальных структур, очень быстро приобретавших организованные формы. В повседневный обиход советских людей вошли такие понятия, как «коррупция», «рэкет».

Однако ускоренный перевод экономики на новые ме­тоды хозяйствования не только не привёл к позитивным изменениям экономической ситуации, но из-за половин­чатости, непродуманности многих реформ, как, к при­меру, антиалкогольная кампания, начатая в мае 1985 г., которая привела к уничтожению 265 тыс. га виноградни­ков, а потери товарооборота составили около 89 млрд руб. Ощущалось недостаточное финансирование многих ре­форм. У населения скапливались значительные суммы денег. Из-за инфляции, которая с 1989 г. приобрела прак­тически неконтролируемый характер, предприятия при взаиморасчётах всё чаще использовали безденежный това­рообмен, отказывались от государственных заказов, стре­мясь реализовать свою продукцию на внешнем рынке. Аналогичные процессы имели место и в сельском хозяй­стве. Колхозы и совхозы не хотели продавать государству продукцию. Для них куда выгоднее представлялось уста­навливать непосредственные контакты с предприятиями, переходя на натуральный обмен (бартер). В результате даже высокая урожайность не стала залогом отсутствия продовольственных проблем конца 1980-х гг. Основные продукты питания распределялись по талонам.

Отсутствие результатов у большинства экономиче­ских реформ эпохи перестройки объяснялось и рядом субъективных факторов. С середины 1980-х гг. на ми­ровом рынке началось падение цен на нефтепродукты, являвшиеся ключевой статьёй советского экспорта. Следствием этого стало сокращение поступлений валюты и уменьшение импорта, что негативно сказалось на со­стоянии потребительского рынка. Ситуация ещё более осложнилась из-за масштабной экологической катастро­фы, произошедшей вследствие аварии на Чернобыльской АЭС 26 апреля 1986 г. Значительных средств потребо­вала ликвидация последствий землетрясения 1988 г., практически полностью уничтожившего несколько ар­мянских городов (Спитак, Ленинакан, Кировакан и др.).

К началу 1990-х гг. стало очевидным, что ситуация требовала не просто отдельных реформ, а смены всей существовавшей экономической модели. Действительно, в 1990-1991 гг. советский социально-экономиче­ский строй приближается к капитализму: происходит легализация частной собственности, появляются фондовый и валютный рынки, коопера­торы превращаются в бизнесменов западного типа. Но в то же время массово закрываются государственные предприятия, разоряются колхозы и совхозы. Общество сталкивается с та­кими явлениями, как массовое обнищание и рост безработицы.